

U N I O N E d e l l e T E R R E d ' A R G I N E

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

PROCEDURA NEGOZIATA

\*\*\*

Prot. int. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



VERBALE SECONDA SEDUTA PUBBLICA DELLA COMMISSIONE  
GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA  
NELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI  
TECNICI INERENTI LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA  
DELLE STRUTTURE E DIREZIONE OPERATIVA, IMPIANTI IDRICO-  
SANITARI, DI SCARICO, GAS, CUCINE ECC. E RAFFRESCAMENTO  
E DIREZIONE OPERATIVA, IMPIANTI ELETTRICI E SPECIALI E  
DIREZIONE OPERATIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN  
FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, PRATICA DI  
PREVENZIONE INCENDIO, ACCATASTAMENTO INERENTE LA  
REALIZZAZIONE DI UN NUOVO CENTRO DIURNO/CARE RESIDENCES  
PER ANZIANI IN VIA NUOVA PONENTE N. 2 A CARPI

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

\*\*\*\*\*

L'anno duemilasedici (2016) e questo giorno 21 (ventuno)  
del mese di ottobre

I TESTI

21-10-2016

alle ore 12:00 presso la Sala Riunioni in Via Peruzzi, n.  
2 - Carpi II piano.

Sono presenti i Signori:

1. CARBONI Dott. Ing. NORBERTO, nato a Modena il 06-06-1959, domiciliato per la carica presso la Sede

dell'Unione delle Terre d'Argine, Dirigente ad interim della Centrale Unica di Committenza dell'Unione delle Terre d'Argine con sede in Carpi (MO), V.le B. Peruzzi n. 2, (C.F.: 03069890360), in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, nominato con determinazione n. 715 del 13-10-2016;

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



2. **DOTT. ARCH. SERENI CESARE**, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 715 del 13-10-2016;

I COMMISSARI

3. **Dott. Ing. BATI ANNA**, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 715 del 13-10-2016;

4. **DOTT. MALAVASI CORRADO**, in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice e di testimone noto ed idoneo;

5. **DOTT. LOTTI GABRIELE**, dipendente del Comune di Carpi, a titolo di testimone noto ed idoneo;

IL SEGRETARIO

E'altresì presente a titolo di collaboratore il **Dott. CRUCIANI GIOVANNI**, dipendente del Comune di Carpi;

**P R E M E S S O:**

I TESTI

- **Richiamato** quanto riportato nei precedenti "Verbale di apertura dei plichi" del 28-09-2016, Verbale della seduta non pubblica in data 13-10-2016 concernente la valutazione dell'offerta tecnica con attribuzione dei relativi punteggi;

Gabrielle Lotti

- Preso atto che la presente seduta della Commissione ha carattere pubblico, ed è volta alla valutazione dell'elemento di natura quantitativa "offerta economica" contenuto nel plico 3, così come prescritto al paragrafo D) del "Disciplinare di gara";

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



**CIO' PREMESSO:**

il Dott. Ing. Norberto Carboni, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, rileva la presenza del Sig. Verri Alberto per conto di PRISMA Ingegneria e Architettura srl.

IL COMMISSARI



Successivamente il Presidente procede a dare pubblica lettura dei punteggi parziali e dei seguenti punteggi riparametrati, ottenuti dai concorrenti a seguito della valutazione dei plichi 2 contenenti l'offerta tecnica, così come risulta dal citato verbale in data 13-10-2016:



IL SEGRETARIO



1. Società di Ingegneria Enerplan srl, punti 80,000;

2. Prisma Ingegneria ed Architettura srl, punti 50,511;

IL TESTI

Il Presidente della Commissione, verificata l'integrità dei plichi 3 presentati dai concorrenti in gara, procede all'apertura dei medesimi provvedendo alla lettura dell'"Offerta economica", contenuta nel suddetto plico 3, rilevando la regolarità della dichiarazione di offerta, come previsto nel "Disciplinare di Gara" al paragrafo C)



"Documenti da presentare" plico 3 e i seguenti ribassi percentuali sull'importo a base di appalto:

1. Società di Ingegneria Enerplan srl, - 50,31%;
2. Prisma Ingegneria ed Architettura srl, - 41,99%.

Pertanto la Commissione procede, sulla base delle modalità stabilite al Paragrafo F) del disciplinare di gara per l'elemento di valutazione di natura quantitativa, all'attribuzione del punteggio parziale relativo all'elemento di valutazione "Offerta economica", avente un peso di 20 punti su 100, assegnando il punteggio pieno di 20,000 alla Ditta ENERPLAN srl, e il punteggio di 14,560 alla Ditta PRISMA srl, come da tabella allegata sotto il numero 1.

Successivamente la Commissione Giudicatrice procede alla somma dei punteggi dell'elemento di valutazione quantitativa sopra riportato C) "Offerta economica", e dei punteggi parziali assegnati a seguito della valutazione degli elementi di natura qualitativa come risultanti dal verbale della seduta non pubblica del 13-10-2016, ottenendo la seguente **graduatoria finale**:

1. Società di Ingegneria Enerplan srl, punti 100,000;
2. Prisma Ingegneria ed Architettura srl, punti 65,071;

Dalla predetta graduatoria risulta, pertanto, che l'offerta economicamente più vantaggiosa e con punteggio

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONI



I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

I TESTI

più alto è quella presentata da **Società di Ingegneria Enerplan srl**, come da relative tabelle allegate ai numeri 2 e 3.

La Commissione procede, quindi, ad espletare gli adempimenti previsti dall'art. 97, comma 3, D. Lgs. 50/2016, prendendo atto che deve essere valutata l'eventuale anomalia relativamente all'offerta presentata dal soggetto primo classificato (prezzo: punti **20,000** - altri elementi di valutazione: punti **80,000**), per il quale il punteggio riportato relativamente al prezzo risulta superiore a 16 punti (quattro quinti del punteggio massimo previsto) e, contemporaneamente, la somma dei punti riportati negli altri elementi di valutazione risulta superiore a 64 punti (quattro quinti del punteggio massimo previsto), come da tabella allegato numero 4.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice alle ore 12:20 dichiara chiusa la presente seduta pubblica, facendo presente che, come previsto dal Disciplinare di gara al paragrafo D) "Modalità di svolgimento delle operazioni di gara", la verifica dell'anomalia sarà effettuata successivamente mediante la richiesta e l'esame delle giustificazioni relative alle voci di prezzo da prodursi, e, sulla base delle risultanze della stessa, sarà individuata l'offerta economicamente più vantaggiosa, con conseguente dichiarazione della

IL PRESIDENTE  
DELLA COMMISSIONE



I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

TESTI

proposta di aggiudicazione. L'approvazione dell'aggiudicazione avverrà successivamente con apposito provvedimento dirigenziale, previa verifica del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa previsti per la partecipazione alla gara, in capo al soggetto classificato al primo posto della graduatoria sopracitata.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari, dal Segretario e dai Testimoni.

**IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

(Dott. Ing. NORBERTO CARBONI)

**I COMMISSARI**

Dott. Arch. CESARE SERENI



Dott. Ing. ANNA BATTI

**IL SEGRETARIO E TESTIMONE**

Dott. CORRADO MALAVASI

**IL TESTIMONE**

Dott. GABRIELE LOTTI